



К нам едет контролер!

О, это зловещая фраза. Сколько негативных последствий ждёт предприниматель от этого визита. И это при том, что статья 2 ФЗ № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», раскрывая термин «государственный контроль», в первую очередь говорит о контроле, как о деятельности уполномоченных органов государственной власти, направленной на предупреждение нарушений, а не только на пресечение выявленных. Но опыт предпринимателя подсказывает, что о презумпции добросовестности, установленной статьёй 3 уже упомянутого нормативного акта, помнит и думает только он.

Что же этому противопоставить? Видимо, уверенность в том, что обязывая нас, предпринимателей, соблюдать закон, законодатель предусмотрел также и ряд ограничений на действия чиновников, направленных на защиту прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного (муниципального) контроля.

Так законодатель считает недопустимым проведение контролирующими органами проверок вне пределов своих полномочий.

Например, на налоговые органы федеральным законом от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», а также законом Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых ор-

ганах Российской Федерации» и Положением о Федеральной налоговой службе, возложено осуществление контроля за применением организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники. Однако указанные нормативные правовые акты не определяют методов и порядка проведения таких проверок и полномочий должностных лиц налоговых органов при их проведении и, как показывает судебная практика, налоговые органы зачастую злоупотребляют тем, что присваивают себе право проводить оперативно-розыскные мероприятия в форме проверочной закупки.

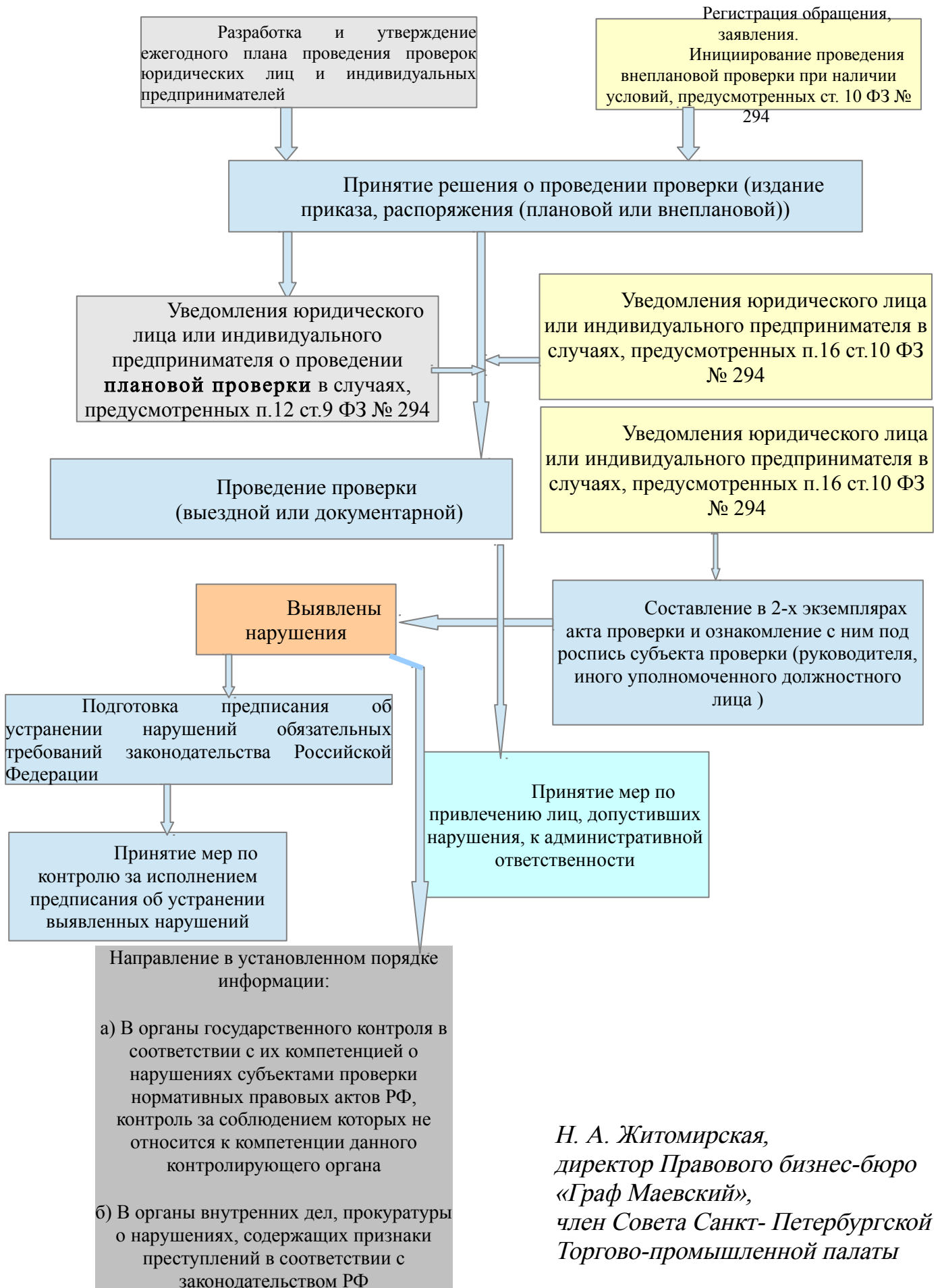
Между тем проверочная закупка в силу Закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» является как раз оперативно-розыскным мероприятием, проводимое полномочным органом (например, ОБЭП) в случаях и порядке, предусмотренных названным Законом. А налоговые органы не наделены правом проводить оперативно-розыскные мероприятия. Таким образом, результаты проверочной закупки, представленные в качестве доказательства вины организации, привлекаемой к административной ответственности, признаются арбитражными судами в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ недопустимыми, как полученные с нарушением закона. И суды признают постановления налоговых органов незаконными и отменяют их.

Продолжая разговор о том, что же должны делать добросовестные проверяющие, необходимо отметить, что исполнение государственной функции осуществляется в соответствии с законами и регламентами, направленными на единообразное исполнение уполномоченными должностными лицами административных процедур и административных действий, связанных с осуществлением мероприятий по контролю.

Самостоятельное или в ходе разного рода семинарских занятий, курсов ознакомление предпринимателей с подобными регламентами и иными нормативными актами может принести им неоценимую помощь, т. к. они содержат более детальную, по сравнению с федеральным законом, информацию о процедуре проведения соответствующих проверок.

Например, один из регламентов содержит рекомендацию должностным лицам контролирующих органов в целях обеспечения реализации права представителей юридического лица и индивидуальных предпринимателей на получение необходимой им информации, относящейся к предмету проверки, иметь при себе документ, являющийся основанием для проведения мероприятия по контролю: выписку (выкопировку) из соответствующего плана проведения мероприятий по контролю в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя, ранее выданное предписание, жалобу, информацию о правонарушении и т. д.

Представляется, что следование должностными лицами таким нехитрым рекомендациям административных регламентов в значительной степени способствовало бы снижению напряженности в ходе проверочных мероприятий.



*Н. А. Житомирская,
директор Правового бизнес-бюро
«Граф Маевский»,
член Совета Санкт-Петербургской
Торгово-промышленной палаты*